

Perfil e informe

Examinando	Ejemplo
Edad	13 años y 1 mes
Examinador	--
Fecha de examen	10/06/2023

OBJETO DEL INFORME

El presente informe recoge la evaluación de la aptitud intelectual de Ejemplo mediante la Escala de Inteligencia de Wechsler para niños V (WISC-V). El informe ha sido generado automáticamente por el software InterpretaWISC-V de SOFTPSI basándose en las puntuaciones directas obtenidas por el sujeto.

Los resultados del siguiente informe quedan supeditados a la correcta aplicación y corrección del WISC-V y la interpretación de los mismos debe ser realizada por un profesional debidamente cualificado y prestando atención a otros aspectos del sujeto que pudieran resultar relevantes, además de sus resultados en el test.

CONTENIDO DEL INFORME

-Resumen: página de resumen de las puntuaciones del WISC-V siguiendo el mismo esquema del cuadernillo de anotación de la prueba. Muestra las puntuaciones directas y transformadas obtenidas por el sujeto y su representación gráfica en perfiles.

-Análisis: página de análisis de las puntuaciones del sujeto siguiendo el esquema del cuadernillo de anotación del WISC-V. Muestra las principales diferencias entre tests, puntos fuertes y débiles y otros análisis de forma tabulada. Incluye análisis primario, secundario y de procesamiento.

-Comentarios: muestra unas breves narrativas referentes a los resultados obtenidos en la página de análisis: significación de las diferencias entre índices y puntos fuertes y débiles obtenidos en los diferentes tests.

-Interpretación: muestra un cuadro de resumen de las principales puntuaciones del sujeto y a continuación analiza los resultados obtenidos tanto en la capacidad intelectual global como en los índices primarios y secundarios que constituyen el WISC-V.

INSTRUCCIONES DE INTERPRETACIÓN

La interpretación de los resultados del presente informe está dada a partir de un sistema de asignación de categorías descriptivas en función de la puntuación obtenida.

Puntuación Compuesta	Categoría	Descripción del rendimiento
130 y superior	Extremadamente alto	Punto fuerte normativo
120-129	Muy alto	
110-119 90-109 80-89	Medio alto Promedio Medio bajo	Dentro de límites
70-79	Muy bajo	Punto débil normativo
69 e inferior	Extremadamente bajo	

Nombre: Ejemplo

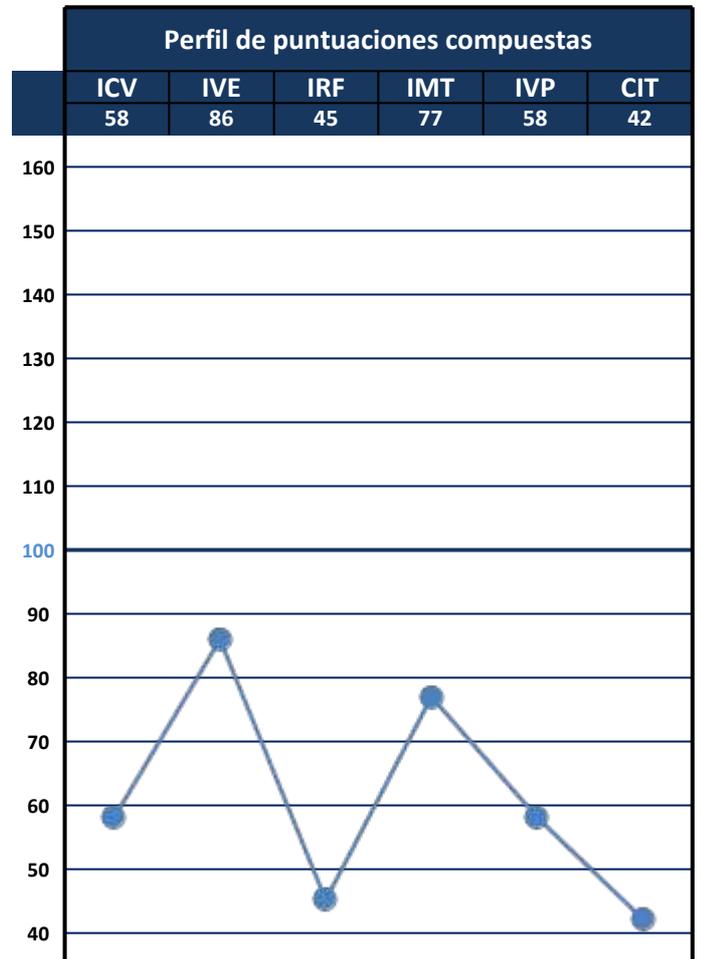
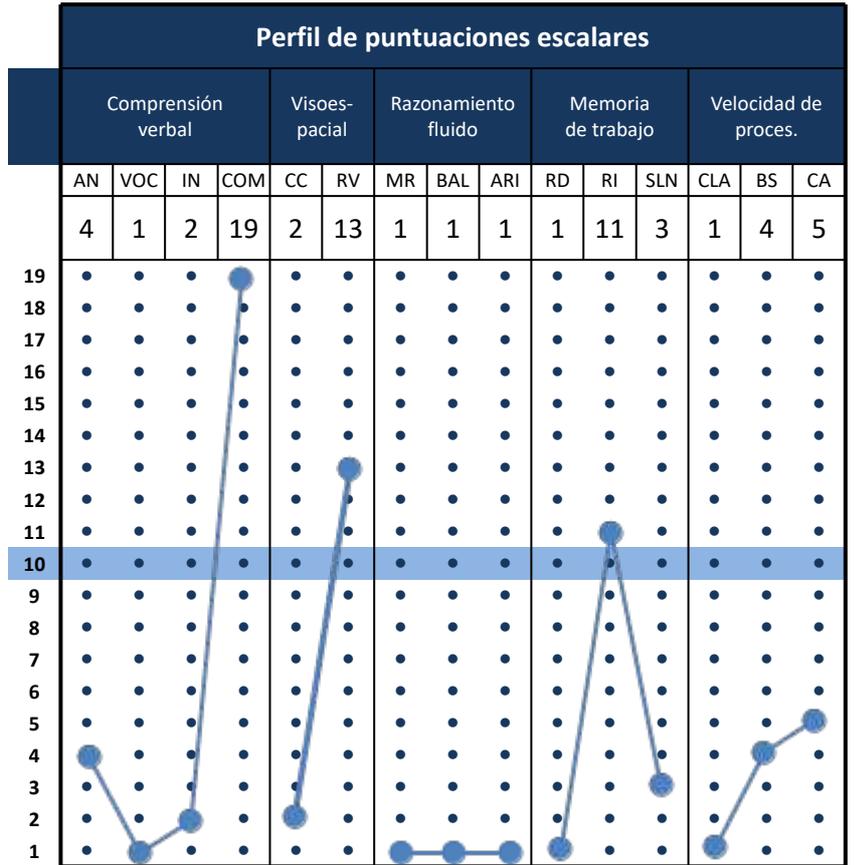
Examinador: --

Cálculo de edad cronológica			
	Año	Mes	Día
Fecha de aplicación	2023	6	10
Fecha de nacimiento	2010	4	13
Edad cronológica	13	1	28

Conversión de puntuaciones directas en escalares							
TEST	PD	Puntuaciones escalares					
Const. con cubos	8	2		2		2	
Analogías	10	4	4			4	
Matrices de Raz.	1	1			1	1	
Ret. de dígitos	5	1				1	
Claves	8	1				1	
Vocabulario	7	1	1			1	
Balanzas	4	1			1	1	
Romp. visuales	20	13		13		(13)	
Ret. de imágenes	30	11				(11)	
Búsqueda de S.	14	4				(4)	
Información	5	2				(2)	
Sec. de letras y N°	9	3				(3)	
Cancelación	50	5				(5)	
Comprensión	38	19				(19)	
Aritmética	5	1				(1)	
Sumas de punt. escalares		5	15	2	12	5	11

ICV IVE IRF IMT IVP CIT

Conversión de sumas escalares en puntuaciones compuestas				
Índice	Suma de P. E.	Puntuación compuesta	Perc.	Int. De conf. 90%
Comprensión verbal	5	58	0,3	55-66
Visoespacial	15	86	18	80-95
Razonamiento fluido	2	45	<0,1	42-54
Memoria de trabajo	12	77	6	72-85
Velocidad de procesamiento	5	58	0,3	54-70
Escala total	11	42	<0,1	39-48



Análisis Primario Puntos fuertes y débiles							
Índices y pruebas		Puntuación	P. de comp.	Diferencia	Valor crítico	Punto F o D	Tasa base
Índices	ICV	58	42	16	7,31	F	≤10%
	IVE	86	42	44	9,09	F	≤2%
	IRF	45	42	3	7,96	-	-
	IMT	77	42	35	8,68	F	≤2%
	IVP	58	42	16	9,95	F	≤25%
Pruebas	Analogías	4	1,57	2,43	1,81	F	≤25%
	Vocabulario	1	1,57	-0,57	1,96	-	-
	Construcción con cubos	2	1,57	0,43	2,8	-	-
	Rompecabezas visuales	13	1,57	11,43	2,26	F	≤2%
	Matrices de razonamiento	1	1,57	-0,57	2,1	-	-
	Balanzas	1	1,57	-0,57	1,71	-	-
	Retención de dígitos	1	1,57	-0,57	2,06	-	-
	Retención de imágenes	11	1,57	9,43	2,28	F	≤2%
	Claves	1	1,57	-0,57	2,12	-	-
	Búsqueda de símbolos	4	1,57	2,43	2,51	-	-

Datos obtenidos de tablas B1, B2, B3 y B4 del manual de aplicación y corrección.

Opciones de comparación de las pruebas	Punt. de comparación		Nivel de significación			
	MPE-P	MPE-CI	.01	.05	.10	.15
		X			X	

Opciones de comparación de índices	
Punt. de comparación	
	MIP
X	CIT
Nivel de significación	
	.01
	.05
X	.10
	.15
Grupo de referencia	
X	Muestra total
	Nivel de habilidad

Comparación							
Índices y pruebas		Puntuación	P. de compar.	Diferencia	Valor crítico	Dif. Signific.	Tasa base
Índices	ICV - IVE	58	86	-28	9,26	S	3%
	ICV - IRF	58	45	13	8,15	S	18,4%
	ICV - IMT	58	77	-19	8,15	S	8,5%
	ICV - IVP	58	58	0	9,13	N	-
	IVE - IRF	86	45	41	9,73	S	0,1%
	IVE - IMT	86	77	9	9,73	N	-
	IVE - IVP	86	58	28	10,57	S	4,3%
	IRF - IMT	45	77	-32	8,68	S	1,3%
	IRF - IVP	45	58	-13	9,61	S	23,6%
	IMT - IVP	77	58	19	9,61	S	14,1%
Pruebas	Analogías-Vocabulario	4	1	3	2,16	S	15,5%
	Cubos - Rompec. visuales	2	13	-11	2,58	S	0,1%
	Razonamiento - Balanzas	1	1	0	1,97	N	-
	Dígitos - Ret. de imágenes	1	11	-10	2,22	S	0%
	Claves - B. de simb.	1	4	-3	2,61	S	19,2%

Datos obtenidos de tablas B5, B6, B7 y B8 del manual de aplicación y corrección.

Opciones de comparación de las pruebas	Nivel de significación			
	.01	.05	.10	.15
			X	

Opciones de comparación de índices	
Nivel de significación	
	.01
	.05
X	.10
	.15
Grupo de referencia	
X	Muestra total
	Nivel de habilidad

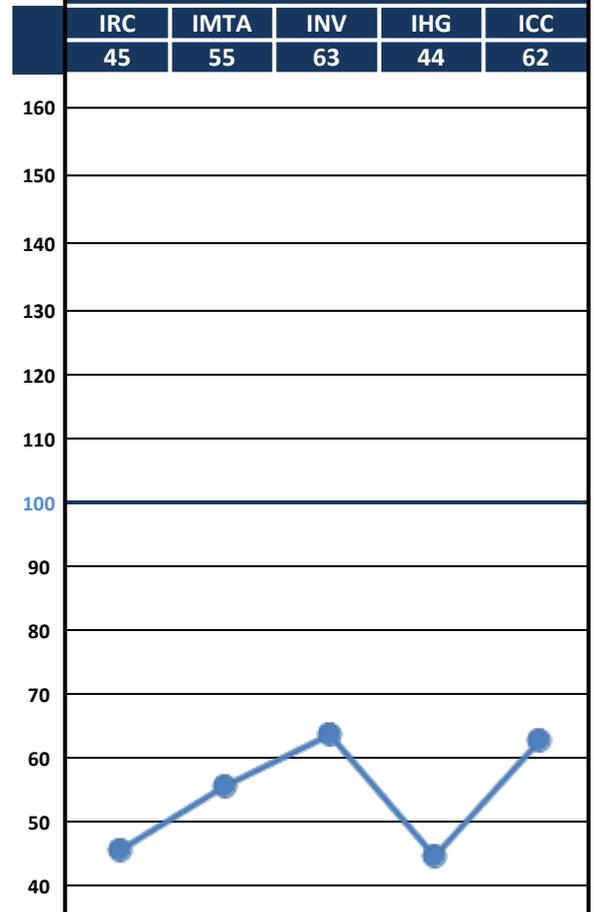
Análisis Secundario

Conversión de puntuaciones directas en escalares

TEST	Puntuaciones escalares				
	IRC	IMTA	INV	IHG	ICC
Const. con cubos			2	2	
Analogías				4	
Razonamiento			1	1	
Ret. de dígitos		1			1
Claves			1		1
Vocabulario				1	
Balanzas	1		1	1	
Rompec. visuales			13		
Ret. de imágenes			11		11
Búsqueda de S.					4
Letras y N°		3			
Aritmética	1				
Sumas de punt. escalares	2	4	29	9	17

IRC IMTA INV IHG ICC

Perfil de índices secundarios



Conversión de suma puntuaciones escalares a índices

Índice	Suma de P. E.	P. Compuesta	Perc.	Int. De conf. 90%
Razonamiento cuantitativo	2	45	<0,1	42-54
Memoria de trabajo auditiva	4	55	0,1	52-64
No verbal	29	63	1	60-69
Habilidad general	9	44	<0,1	41-51
Competencia cognitiva	17	62	1	58-71

Datos obtenidos de tablas C1 y C5 del manual de aplicación y corrección.

Índices y pruebas		Puntuación 1	Puntuación 2	Diferencia	Valor crítico	Dif. Signific.	Tasa base
P. C.	IHG - CIT	44	42	2	2,65	N	-
	IHG - ICC	44	62	-18	7,73	S	8,8%
	IMT - IMTA	77	55	22	4,76	S	0,7%
P.	Balanzas - Aritmética	1	1	0	1,97	N	-
	Ret. Dígitos - Letras y N°	1	3	-2	2,2	N	-

Datos obtenidos de tablas B7, B8, C6, C7 y C8 del manual de aplicación y corrección.

Opciones de comparación de P. compuesta

Nivel de significación	
	.01
	.05
X	.10
	.15
Grupo de referencia	
X	Muestra total
	Nivel de habilidad

Opciones de comparación de las pruebas	Nivel de significación			
	.01	.05	.10	.15
			X	

Análisis de procesamiento

Conversión de puntuaciones directas en escalares

Puntuación de procesamiento	PD	P. Escalar
Cubos sin bonificación por tiempo (CS)	7	2
Cubos parcial (CP)	9	1
Retención de Dígitos directos (RDd)	8	11
Retención de Dígitos inversos (RDi)	18	19
Retención de Dígitos secuenciados (RDs)	1	1
Cancelación Aleatorio (CANa)	4	1
Cancelación Estructurado (CANE)	6	1

Datos obtenidos de tabla C9 del manual de aplicación y corrección.

Comparación entre P. de procesamiento escalares	Puntuación 1	Puntuación 2	Diferencia	Valor crítico	Dif. Signif.	Tasa base
C - CS	2	2	0	2,9	N	-
C - CP	2	1	1	2,87	N	-
RDd - RDi	11	19	-8	3,2	S	0,8%
RDd - RDs	11	1	10	3,19	S	0,1%
RDi - RDs	19	1	18	2,93	S	0%
SLN - RDs	3	1	2	2,61	N	-
CANa - CANE	1	1	0	3,6	N	-

Datos obtenidos de tablas C10 y C11 del manual de aplicación y corrección.

Opciones de comparación de P. de procesamiento	
Nivel de significación	
	.01
	.05
X	.10
	.15

Conversión de puntuaciones directas en escalares

Puntuación de procesamiento	PD	Tasa base
Mayor Secuencia de Dígitos Directos (RDmsd)	9	0%
Mayor Secuencia de Dígitos Inversos (RDmsi)	4	70,3%
Mayor Secuencia de Dígitos Secuenciados (RDmss)	6	15,6%
> sec. de ret. de Imágenes pág. de Estímulos (RImse)	2	100%
> sec. de ret. de imágenes pág. de Respuestas (RImSr)	1	-
Mayor Secuencia de Letras y Números (SLNms)	3	98,4%

Datos obtenidos de tabla C12 del manual de aplicación y corrección.

Comparación entre p. de procesamiento directas				Tasa base
Puntuación de procesamiento	PD 1	PD 2	Difer.	
RDmsd-RDmsi	9	4	5	-
RDmsd-RDmss	9	6	3	6,3%
RDmsi-RDmss	4	6	-2	93,8%

Datos obtenidos de tabla C14, C15 y C16 del manual de aplicación y corrección.

RESUMEN DE PUNTUACIONES DEL ANÁLISIS PRIMARIO

Índice/Test	Puntuación	Intervalo	Percentil	Categoría
Comprensión verbal	58	55-66	0,3	Punto débil normativo / Extremadamente bajo
Analogías	4		2	
Vocabulario	1		0,1	
Visoespacial	86	80-95	18	Dentro de límites / Medio bajo
Construcción con cubos	2		0,4	
Rompecabezas visuales	13		84	
Razonamiento fluido	45	42-54	0,1	Punto débil normativo / Extremadamente bajo
Matrices de razonamiento	1		0,1	
Balanzas	1		0,1	
Memoria de trabajo	77	72-85	6	Punto débil normativo / Muy bajo
Retención de dígitos	1		0,1	
Retención de imágenes	11		63	
Velocidad de procesamiento	58	54-70	0,3	Punto débil normativo / Extremadamente bajo
Claves	1		0,1	
Búsqueda de símbolos	4		2	
CI total	42	39-48	0,1	Punto débil normativo / Extremadamente bajo
Construcción con cubos	2		0,4	
Analogías	4		2	
Matrices de razonamiento	1		0,1	
Retención de dígitos	1		0,1	
Claves	1		0,1	
Vocabulario	1		0,1	
Balanzas	1		0,1	

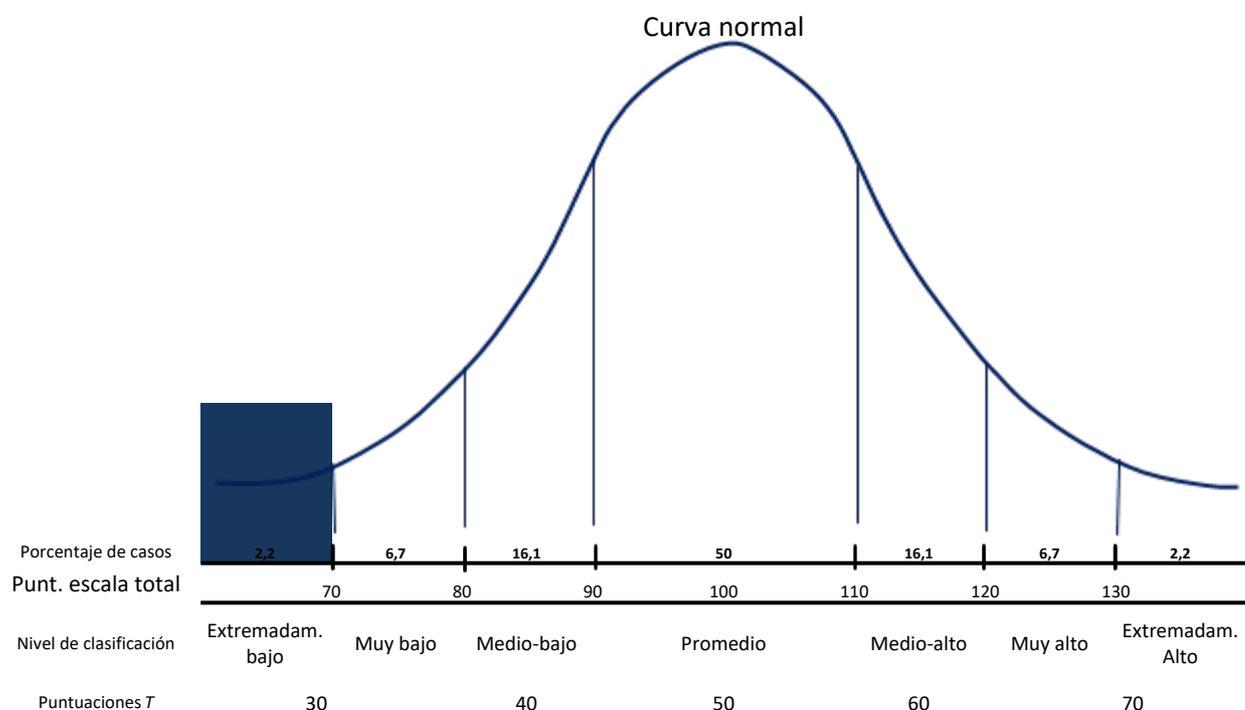
RESUMEN DE PUNTUACIONES DEL ANÁLISIS SECUNDARIO

Índice/Test	Puntuación	Intervalo	Percentil	Categoría
Razonamiento cuantitativo	45	42-54	<0,1	Punto débil normativo / Extremadamente bajo
Balanzas	1		0,1	
Aritmética	1		0,1	
Memoria de trabajo auditiva	55	52-64	0,1	Punto débil normativo / Extremadamente bajo
Retención de dígitos	1		0,1	
Secuenciación de letras y N ^o	3		1	
No verbal	63	60-69	1	Punto débil normativo / Extremadamente bajo
Construcción con cubos	2		0,4	
Matrices de razonamiento	1		0,1	
Claves	1		0,1	
Balanzas	1		0,1	
Rompecabezas visuales	13		84	
Retención de imágenes	11		63	
Habilidad general	44	41-51	<0,1	Punto débil normativo / Extremadamente bajo
Construcción con cubos	2		0,4	
Analogías	4		2	
Matrices de razonamiento	1		0,1	
Vocabulario	1		0,1	
Balanzas	1		0,1	
Competencia cognitiva	62	58-71	1	Punto débil normativo / Extremadamente bajo
Retención de dígitos	1		0,1	
Claves	1		0,1	
Retención de imágenes	11		63	
Búsqueda de símbolos	4		2	

INTERPRETACIÓN DEL CIT

Ejemplo obtuvo un CIT de 42, y su capacidad intelectual, tal como es medida por el WISC-V, se clasifica como Punto débil normativo / Extremadamente bajo. Hay una alta probabilidad (90%) de que su verdadero CIT se sitúe entre los valores 39-48. Este valor de CIT se sitúa en el percentil 0,1, es decir que su puntuación mejora al 0,1% de los niños de su edad en la muestra de tipificación.

En el caso de Ejemplo, la diferencia entre la prueba mayor (4) y la menor (1) es de 3 puntos. Como este valor es menor que 5, su CIT es interpretable.



INTERPRETACIÓN TEXTUAL

ANÁLISIS DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES

También es importante considerar los puntos fuertes o débiles que puede tener el sujeto evaluado. Se consideran puntos fuertes personales aquellos aspectos en los que el niño destaca de forma significativa por encima de su nivel intelectual general y puntos débiles personales los aspectos en los cuales su rendimiento es sensiblemente inferior al nivel medio de los restantes factores.

Puntos fuertes personales

En el perfil de Ejemplo se han encontrado puntos fuertes personales significativos y por tanto destaca en:

- Analogías, razonamiento verbal y formación de conceptos, relacionada con comprensión auditiva, memoria y capacidad para reconocer rasgos relevantes.
- Rompecabezas visuales, la capacidad mental de construcción no motora, supone razonamiento visoespacial, memoria visual de trabajo y análisis y síntesis de estímulos visuales abstractos.
- Retención de imágenes, memoria de trabajo visual y capacidad de memoria de trabajo, relacionada con la atención, el procesamiento visual y la inhibición de respuesta.

Puntos débiles personales

En el perfil de Ejemplo no se ha encontrado ningún punto débil personal significativo, no pudiendo afirmarse por tanto que posea una dotación menor en ningún test respecto a su rendimiento global.

INTERPRETACIÓN DE LOS ÍNDICES PRIMARIOS

COMPRENSIÓN VERBAL

El valor obtenido por Ejemplo en ICV de 58 (entre 55-66) se sitúa en el percentil 0,3 y se clasifica como Punto débil normativo / Extremadamente bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal. Además, es importante analizar la capacidad de comprensión verbal de Ejemplo desde una perspectiva intraindividual (es decir, en relación a su funcionamiento general). Atendiendo a ello, se pone en evidencia que la comprensión verbal representa una fortaleza que debe tenerse en cuenta para compensar posibles dificultades en otros aspectos.

El índice Comprensión verbal es una medida de la inteligencia cristalizada y representa la capacidad de Ejemplo para razonar con información previamente aprendida. Esta capacidad se desarrolla como una función de las oportunidades y experiencias educativas formales e informales, y depende en gran medida de la exposición del sujeto a los medios de comunicación del país. La comprensión verbal de Ejemplo se ha evaluado mediante tareas que le exigían definir palabras (Vocabulario, Pe = 1) y expresar similitudes conceptuales entre palabras (Analogías, Pe = 4). La diferencia de los resultados entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en CV es una buena medida de la comprensión verbal de Ejemplo.

VISOESPACIAL

El valor obtenido por Ejemplo en IVE de 86 (entre 80-95) se sitúa en el percentil 18 y se clasifica como Dentro de límites / Medio bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal. Además, es importante analizar la capacidad visoespacial de Ejemplo desde una perspectiva intraindividual (es decir, en relación a su funcionamiento general). Atendiendo a ello, se pone en

evidencia que la aptitud visoespacial representa una fortaleza que debe tenerse en cuenta para compensar posibles dificultades en otros aspectos.

El índice Visoespacial permite evaluar la aptitud del niño para evaluar detalles visuales y entender las relaciones visoespaciales a fin de construir diseños geométricos en base a un modelo. Dicha capacidad requiere razonamiento visoespacial, integración y síntesis de las relaciones parte-todo, formación de conceptos no verbales e integración visomotora. Se ha evaluado mediante dos pruebas: construcción con cubos ($Pe = 2$) en la que tuvo que reproducir un modelo construido empleando cubos y rompecabezas visuales ($Pe = 13$), tarea en la que el niño observa un rompecabezas completado y debe seleccionar las tres opciones de respuesta que permiten reconstruirlo. La variabilidad de los resultados en estas tareas es inusualmente grande (es decir, su amplitud es igual o mayor que 5 puntos), por lo que la interpretación de este índice deberá realizarse con extrema cautela en el caso de Ejemplo.

RAZONAMIENTO FLUIDO

El valor obtenido por Ejemplo en IRF de 45 (entre 42-54) se sitúa en el percentil 0,1 y se clasifica como Punto débil normativo / Extremadamente bajo.

El índice de Razonamiento fluido (IRF) refleja la capacidad de Ejemplo para detectar relaciones conceptuales subyacentes entre objetos visuales y usar el razonamiento inductivo y cuantitativo a fin de identificar y aplicar reglas. Se ha evaluado mediante dos tareas: en la primera se le pidió seleccionar una opción de respuesta para completar una matriz (Matrices de razonamiento, $Pe = 1$) y en la otra se le pidió que observe una balanza a la cual le faltan pesas y seleccionar la opción que la mantiene equilibrada (Balanzas, $Pe = 1$). La diferencia de los resultados entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en IRF es una buena medida de Razonamiento Fluido de Ejemplo.

MEMORIA DE TRABAJO

El valor obtenido por Ejemplo en IMT de 77 (entre 72-85) se sitúa en el percentil 6 y se clasifica como Punto débil normativo / Muy bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal. Además, es importante analizar la capacidad de memoria de trabajo de Ejemplo desde una perspectiva intraindividual (es decir, en relación a su funcionamiento general). Atendiendo a ello, se pone en evidencia que la aptitud de memoria de trabajo representa una fortaleza que debe tenerse en cuenta para compensar posibles dificultades en otros aspectos.

El índice de Memoria de Trabajo es una medida de memoria a corto plazo y refleja la capacidad de Ejemplo para retener temporalmente en la memoria cierta información, trabajar u operar con ella y generar un resultado. La memoria de trabajo implica atención, concentración, control mental y razonamiento. Se ha evaluado mediante dos tareas: en la primera se le pidió repetir una lista de cifras en el mismo orden o en orden inverso (Retención de dígitos, $Pe = 1$), y la otra le exigió identificar dibujos (en orden correcto) de una página de estímulos observada anteriormente (Retención de imágenes, $Pe = 11$). La variabilidad de los resultados en estas tareas es inusualmente grande (es decir, su amplitud es igual o mayor que 5 puntos), por lo que la interpretación de este índice deberá realizarse con extrema cautela en el caso de Ejemplo.

VELOCIDAD DE PROCESAMIENTO

El valor obtenido por Ejemplo en IVP de 58 (entre 54-70) se sitúa en el percentil 0,3 y se clasifica como Punto débil normativo / Extremadamente bajo en relación a otros niños de su edad en la

población normal. Además, es importante analizar la capacidad de velocidad de procesamiento de Ejemplo desde una perspectiva intraindividual (es decir, en relación a su funcionamiento general). Atendiendo a ello, se pone en evidencia que la velocidad de procesamiento representa una fortaleza que debe tenerse en cuenta para compensar posibles dificultades en otros aspectos.

El índice de Velocidad de procesamiento representa la capacidad de Ejemplo para realizar tareas simples, de tipo burocrático. Esta capacidad ha sido evaluada en Ejemplo mediante dos tareas, una le pidió copiar rápidamente símbolos que estaban emparejados con números según un modelo (Claves, $Pe = 1$), y la otra le exigió identificar la presencia o ausencia de un símbolo modelo en una fila de símbolos (Búsqueda de símbolos, $Pe = 4$). La diferencia de los resultados entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en IVP es una buena medida de velocidad de procesamiento de Ejemplo.

INTERPRETACIÓN DE LOS ÍNDICES SECUNDARIOS

Razonamiento cuantitativo

El valor obtenido en IRC de 45 (entre 42-54) se sitúa en el percentil $<0,1$ y se clasifica como Punto débil normativo / Extremadamente bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal.

El índice de Razonamiento cuantitativo refleja la capacidad para realizar operaciones matemáticas mentalmente y comprender las relaciones cuantitativas. Se ha evaluado mediante dos tareas: en la primera se le pidió resolver mentalmente problemas aritméticos (Aritmética, $Pe = 1$) y en la otra se le pidió que observe una balanza a la cual le faltan pesas y seleccionar la opción que la mantiene equilibrada (Balanzas, $Pe = 1$). La diferencia de los resultados entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en IRF es una buena medida de razonamiento cuantitativo.

Memoria de trabajo auditiva

El valor obtenido en IMTA de 55 (entre 52-64) se sitúa en el percentil $0,1$ y se clasifica como Punto débil normativo / Extremadamente bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal.

El índice de Memoria de trabajo auditiva indica la aptitud para registrar, mantener y manipular información presentada verbalmente. Se ha evaluado mediante dos tareas: en la primera se le pidió repetir una lista de cifras en el mismo orden o en orden inverso (Retención de dígitos, $Pe = 1$) y en la otra se le solicitó repetir una combinación de letras y números leída previamente por el/la entrevistador/a (Secuenciación de letras-números, $Pe = 3$). La diferencia de los resultados entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en IMTA es una buena medida de memoria de trabajo auditiva.

No verbal

El valor obtenido en INV de 63 (entre 60-69) se sitúa en el percentil 1 y se clasifica como Punto débil normativo / Extremadamente bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal.

El índice no verbal puede interpretarse como una medida de aptitud intelectual general que reduce al mínimo la intervención del lenguaje expresivo. El INV está conformado por 6 puntuaciones escalares de pruebas que no requieren respuestas verbales: construcción con cubos ($Pe = 2$), matrices de razonamiento ($Pe = 1$), claves ($Pe = 1$), balanzas ($Pe = 1$), rompecabezas visuales ($Pe = 13$) y retención de imágenes ($Pe = 11$). La variabilidad de los resultados en estas tareas es

inusualmente grande (es decir, su amplitud es igual o mayor que 5 puntos), por lo que la interpretación de este índice deberá realizarse con extrema cautela.

Habilidad general

El valor obtenido en IHG de 44 (entre 41-51) se sitúa en el percentil <0,1 y se clasifica como Punto débil normativo / Extremadamente bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal.

El índice de habilidad general hace referencia a una estimación de la aptitud intelectual general menos dependiente de la memoria de trabajo y de la velocidad de procesamiento que el CI total. Involucra la capacidad de razonamiento abstracto y conceptual, razonamiento visoperceptivo y espacial y resolución de problemas verbales. El IHG es el resultado de 5 puntuaciones escalares: construcción con cubos (Pe = 2), analogías (Pe = 4), matrices de razonamiento (Pe = 1), vocabulario (Pe = 1) y balanzas (Pe = 1). La diferencia de los resultados entre las tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en IHG es una buena medida de habilidad general.

Competencia cognitiva

El valor obtenido en ICC de 62 (entre 58-71) se sitúa en el percentil 1 y se clasifica como Punto débil normativo / Extremadamente bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal.

El índice de competencia cognitiva ofrece una estimación de la eficacia con la que se procesa la información durante el aprendizaje, la resolución de problemas y el razonamiento de nivel superior. El ICC es el resultado de 4 puntuaciones escalares: retención de dígitos (Pe = 1), claves (Pe = 1), retención de imágenes (Pe = 11) y búsqueda de símbolos (Pe = 4). La variabilidad de los resultados en estas tareas es inusualmente grande (es decir, su amplitud es igual o mayor que 5 puntos), por lo que la interpretación de este índice deberá realizarse con extrema cautela.

ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE ÍNDICES

El análisis comparativo de la página 3 permite analizar si existen diferencias significativas entre diversos pares de índices y pruebas del análisis primario y secundario. Esto es importante porque las diferencias significativas merecen un estudio detallado con independencia de cuál sea la aptitud intelectual general del sujeto.

Comparaciones entre índices primarios

Del cuadro de comparaciones entre los índices primarios de Ejemplo se extraen diferencias significativas al 90% entre los siguientes pares de puntuaciones:

Comprensión verbal < Visoespacial: indica un punto fuerte en la capacidad de comprender y utilizar información visoperceptiva/visoespacial en comparación con las destrezas de razonamiento verbal.

Comprensión verbal > Razonamiento fluido: implica fortalezas en las aptitudes cristalizadas respecto a las aptitudes de razonamiento fluido.

Comprensión verbal < Memoria de trabajo: implica un punto fuerte en la capacidad de identificar y registrar información en la memoria a corto plazo sobre el uso de estímulos verbales para la resolución de problemas.

Visoespacial > Razonamiento fluido: indica puntos fuertes en la capacidad de razonamiento visoperceptivo respecto al razonamiento fluido.

Visoespacial > Velocidad de procesamiento: refleja fortalezas en la capacidad de comprender y utilizar información visoperceptiva/visoespacial respecto a la velocidad para tomar decisiones

utilizando información presente en la memoria a corto plazo.

Razonamiento fluido < Memoria de trabajo: indica un punto fuerte en la aptitud para identificar y registrar información en la memoria a corto plazo respecto a la capacidad para entender la relación entre la información visual y los conceptos abstractos.

Razonamiento fluido < Velocidad de procesamiento: sugiere capacidades superiores en la velocidad para tomar decisiones utilizando información presente en la memoria a corto plazo respecto a las aptitudes para entender la relación entre la información visual y los conceptos abstractos.

Memoria de trabajo > Velocidad de procesamiento: indica que la capacidad de identificar y registrar información en la memoria a corto plazo es un punto fuerte respecto a la velocidad para tomar decisiones utilizando esta información.

Comparaciones entre índices secundarios

Del cuadro de comparaciones entre los índices secundarios de Ejemplo se extraen diferencias significativas al 90% entre los siguientes pares de puntuaciones:

Habilidad general < Competencia cognitiva: indica que las aptitudes que favorecen la eficacia del procesamiento cognitivo (memoria de trabajo y velocidad de procesamiento) pueden ser un punto fuerte en comparación con las aptitudes cognitivas de nivel superior (comprensión verbal, procesamiento visoespacial y razonamiento fluido).

Memoria de trabajo > Memoria de trabajo auditiva: sugiere que la presentación visual de la información puede mejorar el funcionamiento de la memoria de trabajo respecto a la presentación verbal.

ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE LAS PRUEBAS

Del cuadro de comparaciones entre puntuaciones se extraen diferencias significativas al 90% entre los siguientes pares de puntuaciones:

Analogías > Vocabulario: indica un punto fuerte relativo en el razonamiento abstracto y la flexibilidad cognitiva en comparación con el conocimiento léxico.

Construcción con cubos < Rompecabezas visuales: indica que las destrezas visomotoras pueden ser un punto débil respecto al razonamiento visoperceptivo y espacial general.

Retención de dígitos < Retención de imágenes: implica mejor utilización de la memoria de trabajo en la resolución de problemas cuando el estímulo es visual en vez de verbal.

Claves < Búsqueda de símbolos: sugiere que el rastreo visual preciso es una fortaleza respecto a la memoria asociativa y/o la velocidad grafomotora.

ANÁLISIS DE PROCESAMIENTO

Las puntuaciones de procesamiento ofrecen información más detallada de las aptitudes que intervienen en el rendimiento del niño en las distintas pruebas. Se realizan dos tipos de análisis, el primero orientado a los resultados obtenidos en las puntuaciones escalares en comparación con otros niños de su edad (interindividual), y el segundo dirigido a evaluar las puntuaciones de procesamiento del sujeto en relación a otras puntuaciones obtenidas (intraindividual).

Análisis de procesamiento interindividual

- Cubos sin bonificación por tiempo (CS): Resultado en la prueba de diseño de cubos, sin conceder

puntos extra por rapidez en la resolución de ítems. Es decir, que mide el proceso de orientación espacial sin tener en cuenta la velocidad en la que se responde a la tarea. Puntuación escalar obtenida: 2, categoría: Por debajo de la media. Esta puntuación indica debilidades en las tareas que no exijan velocidad de respuesta.

- Cubos parcial (CP): Rendimiento en la prueba de diseño cubos, con bonificación de tiempo cuando se lo realiza rápidamente. Puntuación escalar obtenida: 1, categoría: Por debajo de la media. Esta puntuación sugiere debilidades en las tareas que exijan velocidad de respuesta.

- Retención de Dígitos directos (RDd): Implica capacidad de almacenamiento en la memoria a corto plazo, ya que la tarea es repetir literalmente la secuencia que le fue leída previamente. Puntuación escalar obtenida: 11, categoría: Dentro de la media.

- Retención de Dígitos inversos (RDi): Involucra la utilización de la memoria de trabajo desde el inicio de la prueba, ya que debe repetir los dígitos que le fueron leídos de manera inversa (implica manipulación de la información, y no solo repetición). Puntuación escalar obtenida: 19, categoría: Por encima de la media. Esta puntuación indica fortalezas en las tareas que exijan el uso de la memoria de trabajo.

- Retención de Dígitos secuenciados (RDs): Además de la memoria de trabajo, interviene el conocimiento cuantitativo, ya que es necesario ordenar por su valor los dígitos que le fueron leídos previamente. Puntuación escalar obtenida: 1, categoría: Por debajo de la media. Esta puntuación sugiere debilidades en las tareas que demanden conocimiento cuantitativo.

- Cancelación Aleatorio (CANa): Refiere a la atención selectiva y velocidad de procesamiento ante la tarea de decidir si un estímulo (presentado por el/la evaluador/a al azar) pertenece a una categoría específica. Puntuación escalar obtenida: 1, categoría: Por debajo de la media. Esta puntuación indica debilidades en las tareas que se presenten de manera no estructurada.

- Cancelación Estructurado (CANe): Refiere a la atención selectiva y velocidad de procesamiento ante la tarea de decidir si un estímulo (presentado por el/la evaluador/a de manera estructurada) pertenece a una categoría específica. Puntuación escalar obtenida: 1, categoría: Por debajo de la media. Esta puntuación indica debilidades en las tareas que se presenten de manera estructurada.

Análisis de procesamiento intraindividual

A partir de los resultados obtenidos se extraen diferencias significativas al 90% entre los siguientes pares de puntuaciones:

Retención de dígitos directos < Retención de dígitos inversos: implica preferencias por tareas más complejas (porque suponen un reto) por resultarle más motivadoras que las simples (como ser Retención de dígitos directos).

Retención de dígitos directos > Retención de Dígitos secuenciados: indica capacidad de almacenamiento, pero que no ha aprendido la destreza de tareas más complejas, como ordenar los números de menor a mayor mentalmente.

Retención de dígitos inversos > Retención de Dígitos secuenciados: sugiere que no ha aprendido la destreza de ordenar los números de menor a mayor (o que no ha entendido bien la tarea).