

Perfil e informe

Examinando	Ejemplo
Edad	9 años y 1 mes
Examinador	--
Fecha de examen	19/04/2021

OBJETO DEL INFORME

El presente informe recoge la evaluación de la aptitud intelectual de Ejemplo mediante la Escala de Inteligencia de Wechsler para niños V (WISC-V). El informe ha sido generado automáticamente por el software InterpretaWISC-V de SOFTPSI basándose en las puntuaciones directas obtenidas por el sujeto.

Los resultados del siguiente informe quedan supeditados a la correcta aplicación y corrección del WISC-V y la interpretación de los mismos debe ser realizada por un profesional de la Psicología o Psicopedagogía debidamente cualificado y prestando atención a otros aspectos del sujeto que pudieran resultar relevantes, además de sus resultados en el test.

CONTENIDO DEL INFORME

-Resumen: página de resumen de las puntuaciones del WISC-V siguiendo el mismo esquema del cuadernillo de anotación de la prueba. Muestra las puntuaciones directas y transformadas obtenidas por el sujeto y su representación gráfica en perfiles.

-Análisis: página de análisis de las puntuaciones del sujeto siguiendo el esquema del cuadernillo de anotación del WISC-V. Muestra las principales diferencias entre tests, puntos fuertes y débiles y otros análisis de forma tabulada. Incluye análisis primario, secundario y de procesamiento.

-Comentarios: muestra unas breves narrativas referentes a los resultados obtenidos en la página de análisis: significación de las diferencias entre índices y puntos fuertes y débiles obtenidos en los diferentes tests.

-Interpretación: muestra un cuadro de resumen de las principales puntuaciones del sujeto y a continuación analiza los resultados obtenidos tanto en la capacidad intelectual global como en los índices primarios y secundarios que constituyen el WISC-V.

INSTRUCCIONES DE INTERPRETACIÓN

La interpretación de los resultados del presente informe está dada a partir de un sistema de asignación de categorías descriptivas en función de la puntuación obtenida.

Puntuación Compuesta	Categoría	Descripción del rendimiento
130 y superior	Muy alto	Punto fuerte normativo
120-129	Alto	
110-119 90-109 80-89	Medio alto Medio Medio bajo	Dentro de límites
70-79	Bajo	Punto débil normativo
69 e inferior	Muy bajo	

Nombre: Ejemplo

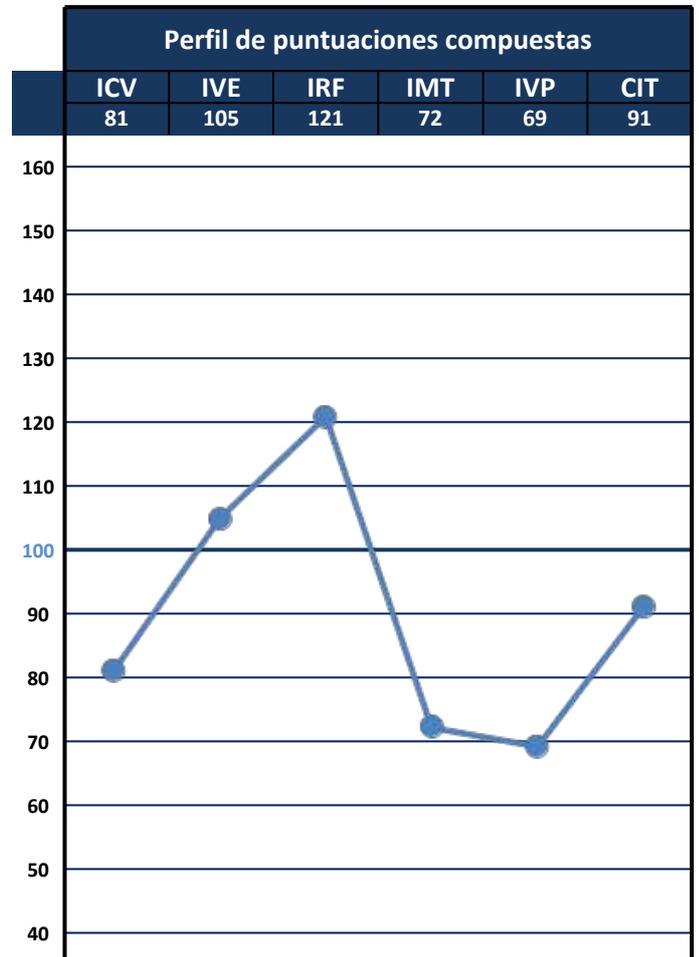
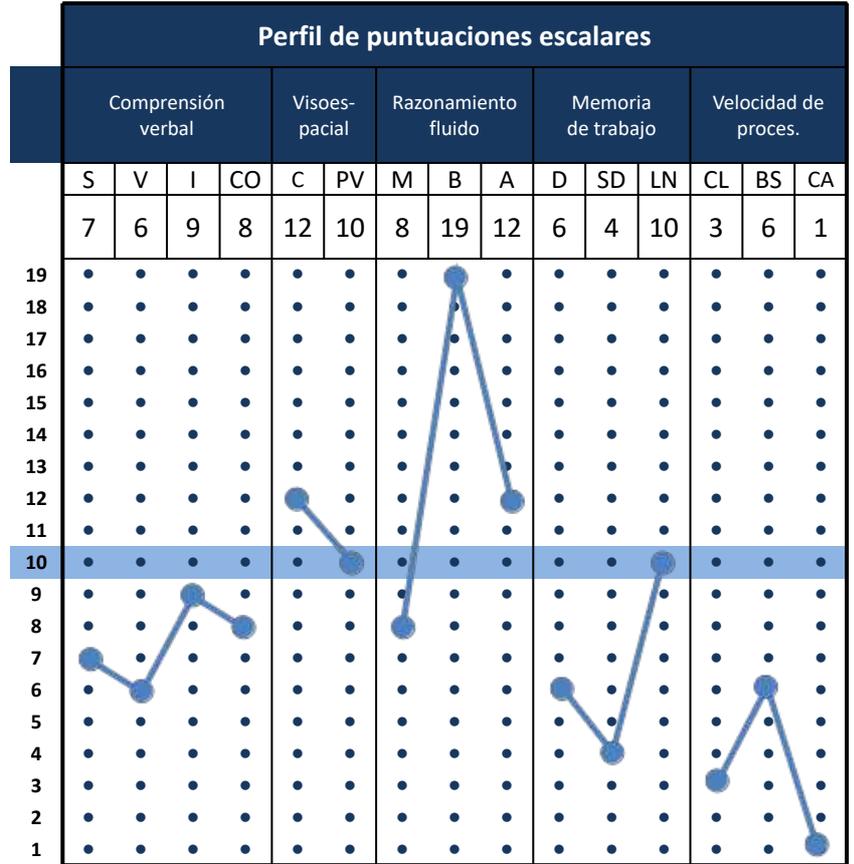
Examinador: -

Cálculo de edad cronológica			
	Día	Mes	Año
Fecha de aplicación	19	4	2021
Fecha de nacimiento	1	3	2012
Edad cronológica	18	1	9

Conversión de puntuaciones directas en escalares							
TEST	PD	Puntuaciones escalares					
Cubos	30	12		12			12
Semejanzas	20	7	7				7
Matrices	14	8			8		8
Dígitos	15	6				6	6
Claves	16	3					3
Vocabulario	17	6	6				6
Balanzas	34	19			19		19
Puzles visuales	14	10		10			(10)
Span de dibujos	12	4				4	(4)
Búsqueda de S.	13	6					(6)
Información	15	9					(9)
Letras y N°	16	10					(10)
Cancelación	17	1					(1)
Comprensión	18	8					(8)
Aritmética	20	12					(12)
Sumas de punt. escalares		13	22	27	10	9	61

ICV IVE IRF IMT IVP CIT

Conversión de sumas escalares en puntuaciones compuestas				
Índice	Suma de P. E.	Puntuación compuesta	Perc.	Int. De conf. 90%
Comprensión verbal	13	81	10	76-90
Visoespacial	22	105	63	97-112
Razonamiento fluido	27	121	92	113-126
Memoria de trabajo	10	72	3	68-81
Velocidad de procesamiento	9	69	2	65-80
Escala total	61	91	27	86-97



Análisis Primario							
Puntos fuertes y débiles							
Índices y pruebas		Puntuación	P. de comp.	Diferencia	Valor crítico	Punto F o D	Tasa base
Índices	ICV	81	91	-10	7,99	D	≤15%
	IVE	105	91	14	9,76	F	≤10%
	IRF	121	91	30	8,1	F	≤2%
	IMT	72	91	-19	10,89	D	≤5%
	IVP	69	91	-22	11,24	D	≤10%
Pruebas	Semejanzas	7	8,71	-1,71	2,29	-	-
	Vocabulario	6	8,71	-2,71	2,63	D	≤10%
	Cubos	12	8,71	3,29	2,71	F	≤10%
	Puzles visuales	10	8,71	1,29	3,05	-	-
	Matrices	8	8,71	-0,71	2,1	-	-
	Balanzas	19	8,71	10,29	1,76	F	≤2%
	Dígitos	6	8,71	-2,71	2,19	D	≤10%
	Span de dibujos	4	8,71	-4,71	3,58	D	≤5%
	Claves	3	8,71	-5,71	3,14	D	≤2%
	Búsqueda de símbolos	6	8,71	-2,71	3,58	-	-

Datos obtenidos de tablas B1, B2, B3 y B4 del manual de aplicación y corrección.

Opciones de comparación de las pruebas	Punt. de comparación		Nivel de significación			
	MPE-P	MPE-CI	.01	.05	.10	.15
		X			X	

Opciones de comparación de índices	
Punt. de comparación	
	MIP
X	CIT
Nivel de significación	
	.01
	.05
X	.10
	.15
Grupo de referencia	
X	Muestra total
	Nivel de aptitud

Comparación							
Índices y pruebas		Puntuación	P. de compar.	Diferencia	Valor crítico	Dif. Signific.	Tasa base
Índices	ICV - IVE	81	105	-24	9,84	S	5%
	ICV - IRF	81	121	-40	8,52	S	0,2%
	ICV - IMT	81	72	9	10,14	N	-
	ICV - IVP	81	69	12	11,27	S	23,3%
	IVE - IRF	105	121	-16	9,2	S	12,2%
	IVE - IMT	105	72	33	10,72	S	1,5%
	IVE - IVP	105	69	36	11,79	S	1,7%
	IRF - IMT	121	72	49	9,52	S	0,1%
	IRF - IVP	121	69	52	10,72	S	1,1%
	IMT - IVP	72	69	3	12,04	N	-
Pruebas	Semejanzas-Vocabulario	7	6	1	2,93	N	-
	Cubos - Puzles visuales	12	10	2	2,77	N	-
	Matrices - Balanzas	8	19	-11	2,29	S	0,1%
	Dígitos - Span de dibujos	6	4	2	2,48	N	-
	Claves - B. de símbolos	3	6	-3	3,04	N	-

Datos obtenidos de tablas B5, B6, B7 y B8 del manual de aplicación y corrección.

Opciones de comparación de las pruebas	Nivel de significación			
	.01	.05	.10	.15
			X	

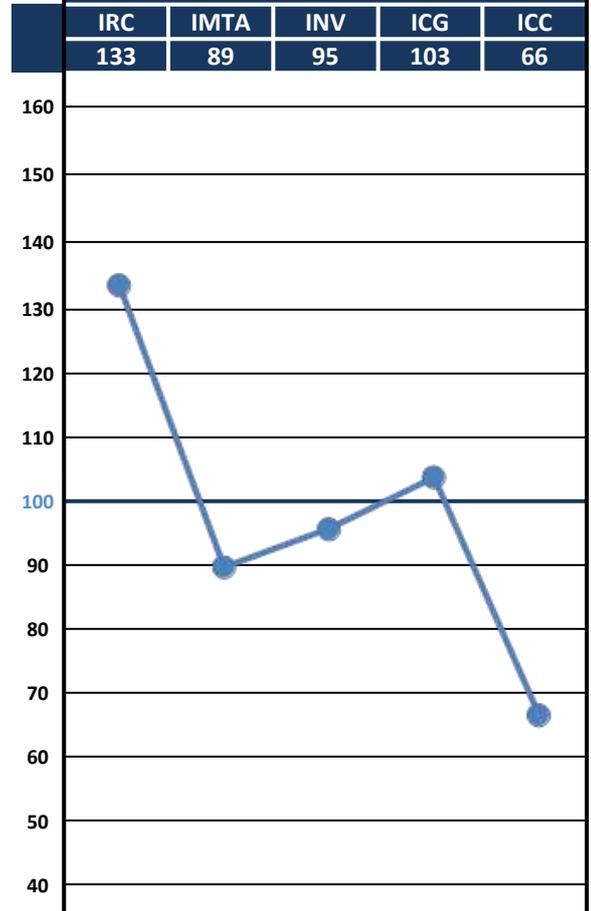
Opciones de comparación de índices	
Nivel de significación	
	.01
	.05
X	.10
	.15
Grupo de referencia	
X	Muestra total
	Nivel de aptitud

Análisis Secundario

Conversión de puntuaciones directas en escalares

TEST	Puntuaciones escalares				
	IRC	IMTA	INV	ICG	ICC
Cubos			12	12	
Semejanzas				7	
Matrices			8	8	
Dígitos		6			6
Claves			3		3
Vocabulario				6	
Balanzas	19		19	19	
Puzles visuales			10		
Span de dibujos			4		4
Búsqueda de S.					6
Letras y N°		10			
Aritmética	12				
Sumas de punt. escalares	31	16	56	52	19

Perfil de índices secundarios



Conversión de suma puntuaciones escalares a índices

Índice	Suma de P. E.	P. Compuesta	Perc.	Int. De conf. 90%
Razonamiento cuantitativo	31	133	99	125-137
Memoria de trabajo auditiva	16	89	23	83-96
No verbal	56	95	37	90-100
Capacidad general	52	103	58	97-109
Competencia cognitiva	19	66	1	62-75

Datos obtenidos de tablas C1 y C5 del manual de aplicación y corrección.

Índices y pruebas		Puntuación 1	Puntuación 2	Diferencia	Valor crítico	Dif. Signific.	Tasa base
C	ICG - CIT	103	91	12	3,14	S	0,3%
	ICG - ICC	103	66	37	8,52	S	0,6%
	IMT - IMTA	72	89	-17	7,31	S	3%
E	Balanzas - Aritmética	19	12	7	2,22	S	1,6%
	Dígitos - Letras y N°	6	10	-4	2,54	S	5,6%

Datos obtenidos de tablas B7, B8, C6, C7 y C8 del manual de aplicación y corrección.

Opciones de comparación de las pruebas	Nivel de significación			
	.01	.05	.10	.15
			X	

Opciones de comparación de P. compuesta

Nivel de significación	
	.01
	.05
X	.10
	.15
Grupo de referencia	
X	Muestra total
	Nivel de aptitud

Análisis de procesamiento

Conversión de puntuaciones directas en escalares

Puntuación de procesamiento	PD	P. Escalar
Cubos sin bonificación por tiempo (Cs)	21	9
Cubos parcial (Cp)	25	7
Dígitos en orden directo (Dd)	18	19
Dígitos en orden inverso (Di)	12	16
Dígitos en orden creciente (Dc)	14	19
Cancelación aleatoria (CAa)	13	5
Cancelación estructurada (CAe)	1	1

Datos obtenidos de tabla C9 del manual de aplicación y corrección.

Comparación entre P. de procesamiento escalares	Puntuación 1	Puntuación 2	Diferencia	Valor crítico	Dif. Signif.	Tasa base
C - Cs	12	9	3	3,06	N	-
C - Cp	12	7	5	2,85	S	0%
Dd - Di	19	16	3	3,27	N	-
Dd - Dc	19	19	0	3,18	N	-
Di - Dc	16	19	-3	2,95	S	18,1%
LN - Dc	10	19	-9	2,86	S	0,2%
CAa - CAe	5	1	4	3	S	5,4%

Datos obtenidos de tablas C10 y C11 del manual de aplicación y corrección.

Opciones de comparación de P. de procesamiento	
Nivel de significación	
	.01
	.05
X	.10
	.15

Conversión de puntuaciones directas en escalares

Puntuación de procesamiento	PD	Tasa base
Span de dígitos en orden directo (SpanDd)	8	2,3%
Span de dígitos en orden inverso (SpanDi)	5	23,9%
Span de dígitos en orden creciente (SpanDc)	7	4,5%
Span de est. de span de Dibujos (SpaneSD)	4	84,1%
Span de resp. de span de Dibujos (SpanrSD)	4	100%
Span de letras y números (SpanLN)	7	0%

Datos obtenidos de tabla C12 del manual de aplicación y corrección.

Comparación entre p. de procesamiento directas				Tasa base
Puntuación de procesamiento	PD 1	PD 2	Difer.	
SpanDd-SpanDI	8	5	3	12,5%
SpanDd-SpanDC	8	7	1	37,5%
SpanDi-SpanDC	5	7	-2	92%

Datos obtenidos de tabla C13, C14 y C15 del manual de aplicación y corrección.

RESUMEN DE PUNTUACIONES DEL ANÁLISIS PRIMARIO

Índice/Test	Puntuación	Intervalo	Percentil	Categoría
Comprensión verbal	81	76-90	10	Promedio / Medio bajo
Semejanzas	7		16	
Vocabulario	6		9	
Visoespacial	105	97-112	63	Promedio / Medio
Cubos	12		75	
Puzles visuales	10		50	
Razonamiento fluido	121	113-126	92	Punto fuerte normativo / Alto
Matrices	8		25	
Balanzas	19		99,9	
Memoria de trabajo	72	68-81	3	Punto débil normativo / Bajo
Dígitos	6		9	
Span de dibujos	4		2	
Velocidad de procesamiento	69	65-80	2	Punto débil normativo / Muy bajo
Claves	3		1	
Búsqueda de símbolos	6		9	
CI total	91	86-97	27	Promedio / Medio
Cubos	12		75	
Semejanzas	7		16	
Matrices	8		25	
Dígitos	6		9	
Claves	3		1	
Vocabulario	6		9	
Balanzas	19		99,9	

RESUMEN DE PUNTUACIONES DEL ANÁLISIS SECUNDARIO

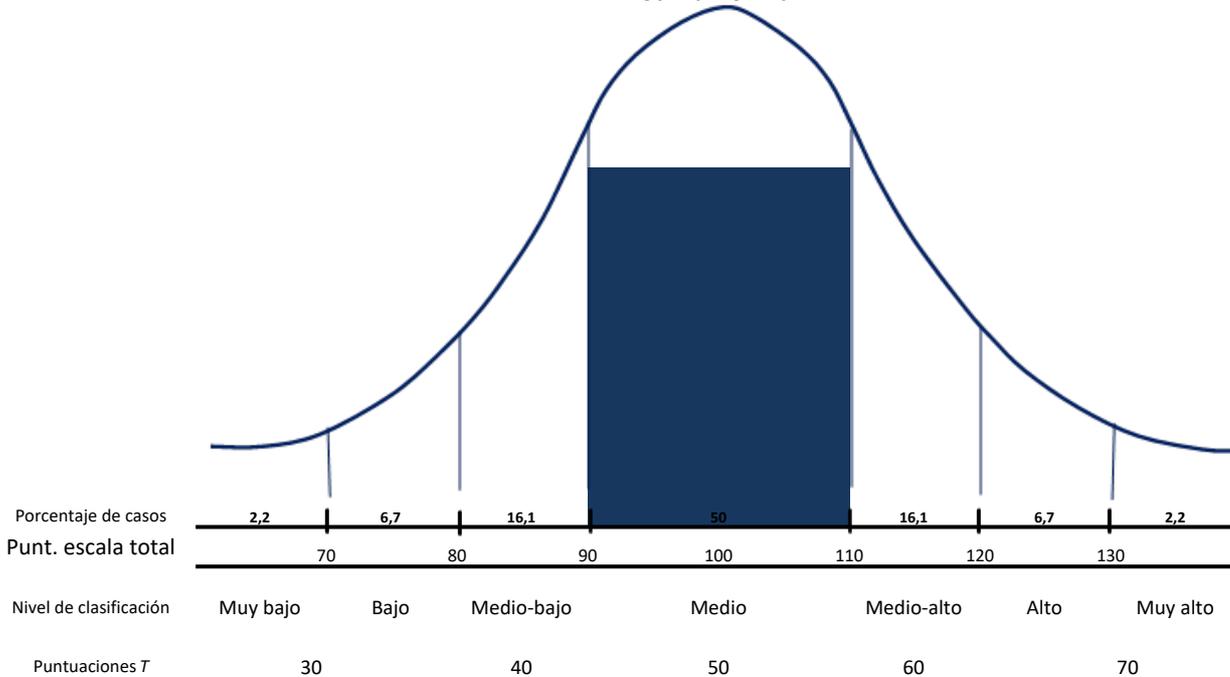
Índice/Test	Puntuación	Intervalo	Percentil	Categoría
Razonamiento cuantitativo	133	125-137	99	Punto fuerte normativo / Muy alto
Balanzas	19		99,9	
Aritmética	12		75	
Memoria de trabajo auditiva	89	83-96	23	Promedio / Medio bajo
Dígitos	6		9	
Letras y números	10		50	
No verbal	95	90-100	37	Promedio / Medio
Cubos	12		75	
Matrices	8		25	
Claves	3		1	
Balanzas	19		99,9	
Puzles visuales	10		50	
Span de dibujos	4		2	
Capacidad general	103	97-109	58	Promedio / Medio
Cubos	12		75	
Semejanzas	7		16	
Matrices	8		25	
Vocabulario	6		9	
Balanzas	19		99,9	
Competencia cognitiva	66	62-75	1	Punto débil normativo / Muy bajo
Dígitos	6		9	
Claves	3		1	
Span de dibujos	4		2	
Búsqueda de símbolos	6		9	

INTERPRETACIÓN DEL CIT

Ejemplo obtuvo un CIT de 91, y su capacidad intelectual, tal como es medida por el WISC-V, se clasifica como Promedio / Medio. Hay una alta probabilidad (90%) de que su verdadero CIT se sitúe entre los valores 86-97. Este valor de CIT se sitúa en el percentil 27, es decir que su puntuación mejora al 27% de los niños de su edad en la muestra de tipificación.

En el caso de Ejemplo, la diferencia entre la prueba mayor (19) y la menor (3) es de 16 puntos. Como este valor es mayor o igual que 5, su CIT debe interpretarse con extrema cautela.

Curva normal



ANÁLISIS DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES

Se consideran puntos fuertes personales aquellos aspectos en los que el niño destaca de forma significativa por encima de su nivel intelectual general y puntos débiles personales los aspectos en los cuales su rendimiento es sensiblemente inferior al nivel medio de los restantes factores.

Puntos fuertes personales

En el perfil de Ejemplo se han encontrado puntos fuertes personales significativos y por tanto destaca en:

- Cubos, la orientación espacial que facilita el comportamiento en relación con el ambiente circundante y según diseños elegidos previamente.
- Balanzas, razonamiento que puede expresarse matemáticamente, basados en la lógica deductiva o inductiva.

Puntos débiles personales

En el perfil de Ejemplo se han encontrado puntos débiles personales significativos y por tanto una dotación menor en:

- Vocabulario, la familiaridad con las palabras y la capacidad para expresarse con ellas; refleja la escolaridad y las experiencias posteriores.
- Dígitos, la memoria inmediata en la retención de series crecientes de dígitos; supone atención, concentración y resistencia a la distracción.
- Span de dibujos, memoria de trabajo visual y capacidad de memoria de trabajo, relacionada con la atención, el procesamiento visual y la inhibición de respuesta.
- Claves, velocidad de procesamiento apoyada sobre el uso de la memoria a corto plazo, la capacidad de aprendizaje y la percepción visual.

INTERPRETACIÓN DE LOS ÍNDICES PRIMARIOS

Comprensión verbal

El valor obtenido por Ejemplo en ICV de 81 (entre 76-90) se sitúa en el percentil 10 y se clasifica como Promedio / Medio bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal. Además, es importante analizar la capacidad de comprensión verbal de Ejemplo en relación con la puntuación de comparación seleccionada (que hace referencia a su funcionamiento global o CIT). Teniendo en cuenta este análisis, su comprensión verbal representa una debilidad en relación a otras aptitudes que evalúa el WISC-V, un dato que debería tener un papel importante en una intervención educativa del desarrollo.

El índice Comprensión verbal es una medida de la inteligencia cristalizada y representa la capacidad de Ejemplo para razonar con información previamente aprendida. Esta capacidad se desarrolla como una función de las oportunidades y experiencias educativas formales e informales, y depende en gran medida de la exposición del sujeto a los medios de comunicación del país. La comprensión verbal de Ejemplo se ha evaluado mediante tareas que le exigían definir palabras (Vocabulario, Pe = 6) y expresar similitudes conceptuales entre palabras (Semejanzas, Pe = 7). La diferencia de los resultados entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en CV es una buena medida de la comprensión verbal de Ejemplo.

Visoespacial

El valor obtenido por Ejemplo en IVE de 105 (entre 97-112) se sitúa en el percentil 63 y se clasifica como Promedio / Medio en relación a otros niños de su edad en la población normal. Además, es importante analizar la capacidad visoespacial de Ejemplo desde una perspectiva intraindividual (es decir, en relación a su funcionamiento general). Atendiendo a ello, se pone en evidencia que la aptitud visoespacial representa una fortaleza que debe tenerse en cuenta para compensar posibles dificultades en otros aspectos.

El índice Visoespacial permite evaluar la aptitud del niño para evaluar detalles visuales y entender las relaciones visoespaciales a fin de construir diseños geométricos en base a un modelo. Dicha capacidad requiere razonamiento visoespacial, integración y síntesis de las relaciones parte-todo, formación de conceptos no verbales e integración visomotora. Se ha evaluado mediante dos pruebas: Cubos (Pe = 12) en la que tuvo que reproducir un modelo construido empleando cubos y Puzles visuales (Pe = 10), tarea en la que el niño observa un puzle completado y debe seleccionar las tres opciones de respuesta que permiten reconstruirlo. La diferencia de los resultados entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en IVE es una buena medida de razonamiento visoespacial de Ejemplo.

Razonamiento fluido

El valor obtenido por Ejemplo en IRF de 121 (entre 113-126) se sitúa en el percentil 92 y se clasifica como Punto fuerte normativo / Alto en relación a otros niños de su edad en la población normal. Además, es importante analizar la capacidad de razonamiento fluido de Ejemplo desde una perspectiva intraindividual (es decir, en relación a su funcionamiento general). Atendiendo a ello, se pone en evidencia que la aptitud de razonamiento fluido representa una fortaleza que debe tenerse en cuenta para compensar posibles dificultades en otros aspectos.

El índice de Razonamiento fluido (IRF) refleja la capacidad de Ejemplo para detectar relaciones conceptuales subyacentes entre objetos visuales y usar el razonamiento inductivo y cuantitativo a fin de identificar y aplicar reglas. Se ha evaluado mediante dos tareas: en la primera se le pidió seleccionar una opción de respuesta para completar una matriz (Matrices, Pe = 8) y en la otra se le pidió que observe una balanza a la cual le faltan pesas y seleccionar la opción que la mantiene equilibrada (Balanzas, Pe = 19). La variabilidad de los resultados en estas tareas es inusualmente grande (es decir, su amplitud es igual o mayor que 5 puntos), por lo que la interpretación de este índice deberá realizarse con extrema cautela en el caso de Ejemplo.

Memoria de trabajo

El valor obtenido por Ejemplo en IMT de 72 (entre 68-81) se sitúa en el percentil 3 y se clasifica como Punto débil normativo / Bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal. Además, es importante analizar la capacidad de memoria de trabajo de Ejemplo en relación con la puntuación de comparación seleccionada (que hace referencia a su funcionamiento global o CIT). Teniendo en cuenta este análisis, la memoria de trabajo representa una debilidad en relación a otras aptitudes que evalúa el WISC-V, un dato que debería tener un papel importante en una intervención educativa del desarrollo.

El índice de Memoria de Trabajo es una medida de memoria a corto plazo y refleja la capacidad de Ejemplo para retener temporalmente en la memoria cierta información, trabajar u operar con ella y generar un resultado. La memoria de trabajo implica atención, concentración, control mental y

razonamiento. Se ha evaluado mediante dos tareas: en la primera se le pidió repetir una lista de cifras en el mismo orden o en orden inverso (test Dígitos, Pe = 6), y la otra le exigió identificar dibujos (en orden correcto) de una página de estímulos observada anteriormente (Span de dibujos, Pe = 4). La diferencia de los resultados entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en IMT es una buena medida de Memoria de Trabajo de Ejemplo.

Velocidad de procesamiento

El valor obtenido por Ejemplo en IVP de 69 (entre 65-80) se sitúa en el percentil 2 y se clasifica como Punto débil normativo / Muy bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal. Además, es importante analizar la capacidad de velocidad de procesamiento de Ejemplo en relación con la puntuación de comparación seleccionada (que hace referencia a su funcionamiento global o CIT). Teniendo en cuenta este análisis, la velocidad de procesamiento representa una debilidad en relación a otras aptitudes que evalúa el WISC-V, un dato que debería tener un papel importante en una intervención educativa del desarrollo.

El índice de Velocidad de procesamiento representa la capacidad de Ejemplo para realizar tareas simples, de tipo burocrático. Esta capacidad ha sido evaluada en Ejemplo mediante dos tareas, una le pidió copiar rápidamente símbolos que estaban emparejados con números según un modelo (test Claves, Pe = 3), y la otra le exigió identificar la presencia o ausencia de un símbolo modelo en una fila de símbolos (test Búsqueda de símbolos, Pe = 6). La diferencia de los resultados entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en IVP es una buena medida de velocidad de procesamiento de Ejemplo.

INTERPRETACIÓN DE LOS ÍNDICES SECUNDARIOS

Razonamiento cuantitativo

El valor obtenido en IRC de 133 (entre 125-137) se sitúa en el percentil 99 y se clasifica como Punto fuerte normativo / Muy alto en relación a otros niños de su edad en la población normal.

El índice de Razonamiento cuantitativo refleja la capacidad para realizar operaciones matemáticas mentalmente y comprender las relaciones cuantitativas. Se ha evaluado mediante dos tareas: en la primera se le pidió resolver mentalmente problemas aritméticos (Aritmética, Pe = 12) y en la otra se le pidió que observe una balanza a la cual le faltan pesas y seleccionar la opción que la mantiene equilibrada (Balanzas, Pe = 19). La variabilidad de los resultados en estas tareas es inusualmente grande (es decir, su amplitud es igual o mayor que 5 puntos), por lo que la interpretación de este índice deberá realizarse con extrema cautela.

Memoria de trabajo auditiva

El valor obtenido en IMTA de 89 (entre 83-96) se sitúa en el percentil 23 y se clasifica como Promedio / Medio bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal.

El índice de Memoria de trabajo auditiva indica la aptitud para registrar, mantener y manipular información presentada verbalmente. Se ha evaluado mediante dos tareas: en la primera se le pidió repetir una lista de cifras en el mismo orden o en orden inverso (Dígitos, Pe = 6) y en la otra se le solicitó repetir una combinación de letras y números leída previamente por el/la entrevistador/a (Letras y números, Pe = 10). La diferencia de los resultados entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en IMTA es una buena medida de memoria de trabajo auditiva.

No verbal

El valor obtenido en INV de 95 (entre 90-100) se sitúa en el percentil 37 y se clasifica como Promedio / Medio en relación a otros niños de su edad en la población normal.

El índice no verbal puede interpretarse como una medida de aptitud intelectual general que reduce al mínimo la intervención del lenguaje expresivo. El INV está conformado por 6 puntuaciones escalares de pruebas que no requieren respuestas verbales: cubos (Pe = 12), matrices (Pe = 8), claves (Pe = 3), balanzas (Pe = 19), puzzles visuales (Pe = 10) y span de dibujos (Pe = 4). La variabilidad de los resultados en estas tareas es inusualmente grande (es decir, su amplitud es igual o mayor que 5 puntos), por lo que la interpretación de este índice deberá realizarse con extrema cautela.

Capacidad general

El valor obtenido en ICG de 103 (entre 97-109) se sitúa en el percentil 58 y se clasifica como Promedio / Medio en relación a otros niños de su edad en la población normal.

El índice de capacidad general hace referencia a una estimación de la aptitud intelectual general menos dependiente de la memoria de trabajo y de la velocidad de procesamiento que el CI total. Involucra la capacidad de razonamiento abstracto y conceptual, razonamiento visoperceptivo y espacial y resolución de problemas verbales. El ICG es el resultado de 5 puntuaciones escalares: cubos (Pe = 12), semejanzas (Pe = 7), matrices (Pe = 8), vocabulario (Pe = 6) y balanzas (Pe = 19). La variabilidad de los resultados en estas tareas es inusualmente grande (es decir, su amplitud es igual o mayor que 5 puntos), por lo que la interpretación de este índice deberá realizarse con extrema cautela.

Competencia cognitiva

El valor obtenido en ICC de 66 (entre 62-75) se sitúa en el percentil 1 y se clasifica como Punto débil normativo / Muy bajo en relación a otros niños de su edad en la población normal.

El índice de competencia cognitiva ofrece una estimación de la eficacia con la que se procesa la información durante el aprendizaje, la resolución de problemas y el razonamiento de nivel superior. El ICC es el resultado de 4 puntuaciones escalares: dígitos (Pe = 6), claves (Pe = 3), span de dibujos (Pe = 4) y búsqueda de símbolos (Pe = 6). La diferencia de los resultados entre las tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en ICC es una buena medida de competencia cognitiva.

ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE ÍNDICES

El análisis comparativo de la página 3 permite analizar si existen diferencias significativas entre diversos pares de índices y pruebas del análisis primario y secundario. Esto es importante porque las diferencias significativas merecen un estudio detallado con independencia de cuál sea la aptitud intelectual general del sujeto.

Comparaciones entre índices primarios

Del cuadro de comparaciones entre los índices primarios de Ejemplo se extraen diferencias significativas al 90% entre los siguientes pares de puntuaciones:

Comprensión verbal < Visoespacial: indica un punto fuerte en la capacidad de comprender y utilizar información visoperceptiva/visoespacial en comparación con las destrezas de razonamiento verbal.
Comprensión verbal < Razonamiento fluido: implica fortalezas en las aptitudes fluidas respecto a las cristalizadas.

Comprensión verbal > Velocidad de procesamiento: indica un punto fuerte en el uso de los estímulos

verbales para resolver problemas respecto a la velocidad para tomar decisiones utilizando información presente en la memoria a corto plazo.

Visoespacial < Razonamiento fluido: indica mayor capacidad para entender la relación entre la información visual y los conceptos abstractos que para usar la información visual y espacial para construir diseños.

Visoespacial > Memoria de trabajo: refleja fortalezas para comprender y utilizar información visoperceptiva/visoespacial respecto a la capacidad de identificar y registrar información en la memoria a corto plazo.

Visoespacial > Velocidad de procesamiento: refleja fortalezas en la capacidad de comprender y utilizar información visoperceptiva/visoespacial respecto a la velocidad para tomar decisiones utilizando información presente en la memoria a corto plazo.

Razonamiento fluido > Memoria de trabajo: indica un punto fuerte en la capacidad para entender la relación entre la información visual y los conceptos abstractos respecto a la aptitud para identificar y registrar información en la memoria a corto plazo.

Razonamiento fluido > Velocidad de procesamiento: sugiere capacidades superiores para entender la relación entre la información visual y los conceptos abstractos respecto a la velocidad para tomar decisiones utilizando información presente en la memoria a corto plazo.

Comparaciones entre índices secundarios

Del cuadro de comparaciones entre los índices secundarios de Ejemplo se extraen diferencias significativas al 90% entre los siguientes pares de puntuaciones:

Capacidad general > CI total: sugiere que la estimación de la aptitud intelectual general es menor por la inclusión de las pruebas de memoria de trabajo y de velocidad de procesamiento, y que estas aptitudes pueden constituir puntos débiles específicos.

Capacidad general > Competencia cognitiva: indica que las aptitudes cognitivas de nivel superior (comprensión verbal, procesamiento visoespacial y razonamiento fluido) pueden ser puntos fuertes relativos en comparación con las aptitudes que favorecen la eficacia del procesamiento cognitivo (memoria de trabajo y velocidad de procesamiento).

Memoria de trabajo < Memoria de trabajo auditiva: sugiere que la presentación verbal de la información puede mejorar el funcionamiento de la memoria de trabajo respecto a la presentación visual.

ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE LAS PRUEBAS

Del cuadro de comparaciones entre puntuaciones se extraen diferencias significativas al 90% entre los siguientes pares de puntuaciones:

Matrices < Balanzas: sugiere que el razonamiento cuantitativo es un punto fuerte respecto al razonamiento inductivo.

Balanzas > Aritmética: implica mejor aptitud de razonamiento cuantitativo cuando el estímulo y la respuesta son visuales, en vez de verbales.

Dígitos < Letras y números: indica dificultades con la tarea de ordenar cadenas largas o mayor dificultad cuando la suma de requisitos para las tareas.

ANÁLISIS DE PROCESAMIENTO

Las puntuaciones de procesamiento ofrecen información más detallada sobre de las aptitudes que intervienen en el rendimiento del niño en las distintas pruebas. Se realizan dos tipos de análisis, el primero orientado a los resultados obtenidos en las puntuaciones escalares en comparación con otros niños de su edad (interindividual), y el segundo dirigido a evaluar las puntuaciones de procesamiento del sujeto en relación a otras puntuaciones obtenidas (intraindividual).

Análisis de procesamiento interindividual

- Cubos sin bonificación por tiempo (Cs): Resultado en la prueba de diseño de cubos, sin conceder puntos extra por rapidez en la resolución de ítems. Es decir, que mide el proceso de orientación espacial sin tener en cuenta la velocidad en la que se responde a la tarea. Puntuación escalar obtenida: 9, categoría: Dentro de la media.
- Cubos parcial (Cp): Rendimiento en la prueba de diseño cubos, con bonificación de tiempo cuando se lo realiza rápidamente. Puntuación escalar obtenida: 7, categoría: En el límite.
- Dígitos en orden directo (Dd): Implica capacidad de almacenamiento en la memoria a corto plazo, ya que la tarea es repetir literalmente la secuencia que le fue leída previamente. Puntuación escalar obtenida: 19, categoría: Por encima de la media. Esta puntuación implica fortalezas en las tareas en las que sea necesario el almacenamiento de información a corto plazo.
- Dígitos en orden inverso (Di): Involucra la utilización de la memoria de trabajo desde el inicio de la prueba, ya que debe repetir los dígitos que le fueron leídos de manera inversa (implica manipulación de la información, y no solo repetición). Puntuación escalar obtenida: 16, categoría: Por encima de la media. Esta puntuación indica fortalezas en las tareas que exijan el uso de la memoria de trabajo.
- Dígitos en orden creciente (Dc): Además de la memoria de trabajo, interviene el conocimiento cuantitativo, ya que es necesario ordenar por su valor los dígitos que le fueron leídos previamente. Puntuación escalar obtenida: 19, categoría: Por encima de la media. Esta puntuación sugiere fortalezas en las tareas que demanden conocimiento cuantitativo.
- Cancelación aleatoria (CAa): Refiere a la atención selectiva y velocidad de procesamiento ante la tarea de decidir si un estímulo (presentado por el/la evaluador/a al azar) pertenece a una categoría específica. Puntuación escalar obtenida: 5, categoría: Por debajo de la media. Esta puntuación indica debilidades en las tareas que se presenten de manera no estructurada.
- Cancelación estructurada (CAe): Refiere a la atención selectiva y velocidad de procesamiento ante la tarea de decidir si un estímulo (presentado por el/la evaluador/a de manera estructurada) pertenece a una categoría específica. Puntuación escalar obtenida: 1, categoría: Por debajo de la media. Esta puntuación indica debilidades en las tareas que se presenten de manera estructurada.

Análisis de procesamiento intraindividual

A partir de los resultados obtenidos se extraen diferencias significativas al 90% entre los siguientes pares de puntuaciones:

Cubos > Cubos parcial: sugiere que el nivel de aptitudes visoperceptivas que mide esta prueba no se debe a problemas con la velocidad de procesamiento ni la atención al detalle.

Dígitos indirecto < Dígitos creciente: sugiere que no ha aprendido la destreza de invertir el orden de los números (o que no ha entendido bien la tarea).

Letras y números < Dígitos creciente: indica dificultades con el registro inmediato de letras, no ha aprendido aún las destrezas alfabéticas o tiene problemas con el procesamiento de la información de una tarea dual en la memoria de trabajo.

Cancelación aleatoria > Cancelación estructurada: sugiere que le resultan favorables las tareas con presentación aleatoria (no estructuradas).